

УИД 77RS0027-02-2025-013333-03

Дело №2-4119/2025

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 декабря 2025 года

город Москва

Тверской районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Тутуниной О.А., при секретаре судебного заседания Красновой З.К., с участием представителя заявителя Юсупова Э.М. по доверенности Полозковой Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании с применением средств видеозаписи гражданское дело №2-4119/2025 по заявлению Юсупова Эдуарда Марсовича об отмене исполнительной надписи нотариуса города Москвы Якушевской Ирины Ивановны от 01.06.2025,

УСТАНОВИЛ:

Юсупов Э.М. обратился в суд с вышеуказанным заявлением, в котором просил отменить исполнительную надпись нотариуса города Москвы Якушевской И.И. №У-0003428299 от 01.06.2025 о взыскании с Юсупова Э.М. задолженности по кредитному договору №F0TDRC20S 19033007702 от 30.03.2019, заключенному между заявителем и АО «АЛЬФА-БАНК», приостановить исполнительное производство, взыскать судебные расходы, ссылаясь на то, что в нарушение требований закона взыскатель перед обращением к нотариусу не сообщил заявителю о бесспорном взыскании за 14 дней с приложением всех документов, копия исполнительной надписи нотариусом города Москвы Якушевской И.И. в адрес заявителя не направлялась.

Заявитель Юсупов Э.М. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, направил для участия в деле своего представителя.

Представитель заявителя Юсупова Э.М. по доверенности Полозкова Л.В. в судебное заседание явилась, заявление поддержала в полном объеме.

Заинтересованное лицо нотариус города Москвы Якушевская И.И. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Представитель заинтересованного лица АО «АЛЬФА-БАНК» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Руководствуясь ч.3 ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке, в отсутствие иных сторон и их представителей, извещенных о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Выслушав представителя заявителя Юсупова Э.М. по доверенности Полозковой Л.В., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.3 ГПК РФ, заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с положениями ст. 11 ГК РФ судебной защите подлежат нарушенные гражданские права.

В силу ч.1 ст.310 ГПК РФ заинтересованное лицо, считающее неправильными совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать заявление об этом в суд по месту нахождения нотариуса или по месту нахождения должностного лица, уполномоченного на совершение нотариальных действий.

Согласно ст.1 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, настоящими Основами защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации.

В соответствии со ст. 5 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» нотариус беспристрастен и независим в своей деятельности и руководствуется Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, настоящими Основами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, принятыми в пределах их компетенции, а также международными договорами.

В силу положений ст.39 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» порядок совершения нотариальных действий нотариусами устанавливается настоящими Основами и другими законодательными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.90 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» документами, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи, являются: кредитные договоры, за исключением договоров, кредитором по которым выступает микрофинансовая организация, при наличии в указанных договорах или дополнительных соглашениях к ним условия о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса.

Нотариус обязан совершить исполнительную надпись, если предъявленные ему документы соответствуют требованиям, установленным ст. ст. 91, 91.1 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате».

В соответствии со ст.91 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» исполнительная надпись совершается, если: 1) представленные документы подтверждают бесспорность требований взыскателя к должнику; 2) со дня, когда обязательство должно было быть исполнено, прошло не более чем два года.

Согласно ст.91.1 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» нотариус совершает исполнительную надпись, если ему представлены: 1) письменное заявление взыскателя 2) расчет задолженности по денежным обязательствам, подписанный взыскателем, с указанием платежных реквизитов счета взыскателя, 3) копия уведомления о наличии задолженности, направленного взыскателем должнику не менее чем за четырнадцать дней до обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи, 4) документ, подтверждающий направление уведомления о наличии задолженности.

В соответствии со ст.91.2 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», о совершенной исполнительной надписи нотариус направляет извещение должнику в течение трех рабочих дней после ее совершения.

В силу положений ст.30 Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» отношения между кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основании договоров.

Согласно ч.1 ст.5 Федерального закона от 21.12.2013 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий.

В соответствии с ч.6 ст.7 Федерального закона от 21.12.2013 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в ч.9 ст.5 настоящего Федерального закона.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между заявителем и АО «АЛЬФА-БАНК» заключен кредитный договор №F0TDRC20S 19033007702 от 30.03.2019, по условиям которого заемщику был предоставлен кредит.

Заявитель, в нарушение требований договора, не исполнил свои обязательства по договору надлежащим образом, что и послужило поводом для обращения кредитора нотариусу города Москвы Якушевской И.И. с заявлением о совершении исполнительной надписи нотариуса на копии кредитного договора №F0TDRC20S 19033007702 от 30.03.2019.

При обращении с заявлением к нотариусу, кредитор предоставил доказательства направления заявителю уведомления об обязательном для исполнения требования о досрочном возврате всей суммы задолженности с предупреждением о возможных неблагоприятных последствиях в виде взыскания задолженности в судебном порядке или путем обращения в нотариальные органы.

Данное уведомление было направлено заявителю Юсупову Э.М. 19.04.2025, что подтверждается копиями документов, а именно: отчетом об отслеживании опрашивания с почтовым идентификатором №14575407556731, полученным с использованием официального веб-сервиса АО «Почта России», согласно которому уведомление вручено адресату 22.04.2025.

01.06.2025 нотариусом города Москвы Якушевской И.И. совершена исполнительная надпись №У-0003428299 о взыскании в пользу АО «АЛЬФА-БАНК» с должника Юсупова Э.М. задолженности по кредитному договору №F0TDRC20S 19033007702 от 30.03.2019 в размере 1 159 076 руб. 14 коп., расходов на совершение исполнительной надписи в размере 9 099 руб. 88 коп., а всего 1 168 176 руб. 02 коп.

03.06.2025 нотариусом города Москвы Якушевской И.И. в адрес Юсупова Э.М. было направлено уведомление о совершенной ей 01.06.2025 исполнительной надписи №У-0003428299.

Согласно ч.1 ст.89 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» для взыскания денежных сумм или истребования имущества от должника нотариус совершает исполнительные надписи на документах, устанавливающих задолженность.

Из разъяснений, содержащихся в Письме ФНП от 08.11.2016 №4135/03-16-3 «Об отдельных вопросах, касающихся совершения исполнительной надписи о взыскании задолженности, в свете изменений, внесенных в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате Федеральным законом от 03.07.2016 №360-ФЗ», следует, что банк вправе взыскивать задолженность по исполнительной надписи нотариуса.

Представленный нотариусу кредитный договор отвечает требованиям ст. 90 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате».

Порядок совершения нотариального действия нотариусом соблюден в полном объеме, основания для отказа в совершении нотариального действия у нотариуса отсутствовали.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении его законных прав и интересов при совершении нотариусом исполнительной надписи на кредитном договоре, АО «АЛЬФА-БАНК» направляло в адрес Юсупова Э.М. уведомление о наличии у него задолженности, которое было им получено, поэтому отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований Юсупова Э.М. об отмене исполнительной надписи.

Кроме того, возможность взыскания задолженности по кредитному договору №F0TDRC20S 19033007702 от 30.03.2019 по исполнительной надписи нотариуса предусмотрена п.17 Индивидуальных условий кредитования, с которыми заемщик Юсупов Э.М. согласился.

АО «АЛЬФА-БАНК» были представлены нотариусу требуемые в соответствии с законом документы, необходимые для совершения нотариусом исполнительной надписи, представленные АО «АЛЬФА-БАНК» нотариусу документы, подтверждали беспорность требований кредитора к заемщику. Со дня, когда обязательство по уплате денежных средств должно было быть исполнено прошло не более двух лет. Обращение АО «АЛЬФА-БАНК» к нотариусу последовало не ранее чем за четырнадцать дней после направления соответствующего уведомления. Сведений об оспаривании истцом условий договора, размера задолженности, при совершении нотариусом исполнительной надписи, материалы дела не содержат.

Доводы заявителя о том, что кредитор перед обращением к нотариусу не сообщил заявителю о беспорном взыскании за 14 дней с приложением всех документов, суд находит несостоятельными, поскольку указанные доводы опровергаются представленными в материалы дела доказательствами.

Доводы заявителя о том, что копия исполнительной надписи нотариусом города Москвы Якушевской И.И. в адрес заявителя не направлялась, суд признает несостоятельными, поскольку в материалах дела имеются сведения о том, что Юсупову Э.М. нотариусом 03.06.2025 было направлено извещение о совершении исполнительной надписи, которое получено заявителем 10.06.2025, что подтверждается почтовым идентификатором №80111109087215.

При таких обстоятельствах, суд, дав оценку представленным в материалы дела доказательствам, определив правоотношения сторон и установив все юридически значимые для разрешения дела обстоятельства, приходит к выводу о том, что препятствия к вынесению исполнительной надписи отсутствовали, в связи с чем

приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления Юсупова М.Э. в полном объеме.

Поскольку Юсуповым Э.М. не приведено каких-либо доводов в обоснование ходатайства о приостановлении исполнительного производства, при этом по смыслу положений ст.39 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» оспаривание судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, не является безусловным основанием для приостановления исполнительного производства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления Юсупова Э.М. в указанной части.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Юсупова Эдуарда Марсовича об отмене исполнительной надписи нотариуса города Москвы Якушевской Ирины Ивановны от 01.06.2025 - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тверской районный суд города Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 06.02.2026.

Судья

О.А. Тутунина

